**Р Е Ш Е Н И Е**

     №                       2013г., гр.Варна

В  И М Е Т О  Н А  Н А Р О Д А

**ВАРНЕНСКИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**, Второ отделение, Дванадесети състав на двадесет и шести юли две хиляди и тринадесета година в публично заседание в състав:

**СЪДИЯ**: **ДАНИЕЛА НЕДЕВА**

при секретаря А.Г.**,**с участието на прокурора   
Даниела П., като разгледа докладваното от съдия Д.Недева адм.дело №2632 по описа на Административен съд - Варна за 2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

          Производството е по чл.267 от Изборния кодекс /ИК/.

Образувано е по жалба на Х.С.Б. в качеството му на кандидат за Кмет на Община Варна от Инициативен комитет като независим кандидат за Кмет на Община Варна в частични избори за кмет на община Варна на 30.06.2013г. против решение №577 от 08.07.2013г. на ОИК гр.Варна, с което е обявен за избран Кмет на Община Варна на втори тур, с искане за обявяване на избора за недействителен.

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на проведения избор като конкретно с уточняващи по делото молби се твърди, че са извършени поправки в протоколи на СИК с №№ 03-06-02-122; 03-06-02-147; 03-06-02-169; 03-06-02-090; 03-06-03-198; 03-06-01-062; 03-06-04-296; 03-06-03-248; 03-06-03-193; 03-06-02-153; 03-06-02-164; 03-06-03-275; 03-06-05-345; 03-06-02-110 не по установения в ИК ред. Твърди се, че подписите положени в т.9а, стр.3 от протокол на СИК №02-153 и тези в т.11а, стр.4 от протокол на СИК №01-073 в частта на извършени поправки не са положени от някои от членовете на СИК. Релевират се доводи за избирателни секции, в които изборния ден е открит и приключил в непълен състав на СИК с №№ 03-06-02-172; 03-06-02-403; 03-06-02-379; 03-06-03-381;03-06-03-246; 03-06-03-256; 03-06-03-266; 03-06-04-289; 03-06-05-404; 03-06-05-362; 03-06-04-316. В тази връзка се оспорват и отразяванията в избирателни списъци част І и част ІІ  в избирателни секции №№ 03-06-02-122; 03-06-02-147; 03-06-02-169; 03-06-02-090; 03-06-03-198; 03-06-01-062; 03-06-04-296; 03-06-03-248; 03-06-03-193; 03-06-02-153; 03-06-02-164; 03-06-03-275; 03-06-05-345; 03-06-02-110, №03-218, № 04-293, № 05-347, № 02-127, № 01-073, 03-06-02-172; 03-06-02-403; 03-06-02-379; 03-06-03-381;03-06-03-246; 03-06-03-256; 03-06-03-266; 03-06-04-289; 03-06-05-404; 03-06-05-362; 03-06-04-316/общо 30 броя/ като се твърди, че в списъците са включени лица без да са попълнени данни от документ за самоличност с номер на лична карта или паспорт и ЕГН, или с попълнени такива данни, но без да има подпис на лицето; вписано име на избирател с постоянен и настоящ адрес, без данни за ЕГН, номер на документ за самоличност, но с подпис на избирателя, във всеки един от вариантите на тези реквизити; брой на избирателите в допълнителните списъци, допълнителни страници на избирателните списъци в посочените секции, където под разделителната линия са дописвани явилите се избиратели в изборния ден на 07.07.2013г. не подписани от председател или друг упълномощен член на секционна избирателна комисия. Твърди се също, че в Двореца на културата и спорта-Варна където се е помещавала ОИК-Варна към 20.30 часа чували от 15 броя секции не са били запечатани, а някои са били и отворени. Релевират се доводи и досежно проведена незаконосъобразна агитация, използване на материали уронващи честта и името на жалбоподателя излизащи извън рамките на добрите нрави и правила. Отделно от това се излагат съображения, че в хода на кампанията са правени внушения целящи да въведат в заблуждение избирателите.

В открито съдебно заседание, жалбоподателят, чрез процесуалните си представители, поддържа жалбата с изричните уточнения в молба с.д. 15262/23.07.2013г., в с.з. и молба с.д. №15408/25.07.2013г., като се отправя искане същата да бъде уважена. С писмени бележки процесуалния представител на жалбоподателя адв.Ч. поддържа становището за допуснати многобройни съществени и груби нарушения на Изборния кодекс описани подробно в жалбата, но при липсата на възможност за доказването им в процеса, тъй като предявените искания са били отклонени от съда, като е поставен жалбоподателя пред липсата на пълноценен достъп до съд. Съдът е определил като необорими презумпции оплакванията на жалбоподателя и липсата на необходимост от доказването им. Определя се липсата на „разумен срок” за запознаване с доказателствата /избирателни списъци част І и част ІІ/ като по този начин се детерминира изцяло от преценката на тези доказателства, като се прави заключение, за липсата на баланс между преследваната намеса в защитимото право и средствата за нейното постигане. По същество в писмените бележки счита, че отразените  грешки в броя на приетите и предадени точен брой изборни книжа, вкл.брой бюлетини  в протоколите на СИК не са грешка в пресмятането, а такива които могат да се определят като съществени и да опорочат крайния резултат. С тези установявания жалбоподателя е искал да докаже установяване на невярност в изборния резултат, т.е. протоколите не отговарят на установените в тях факти. Излагат се и твърдения, че избирателните списъци са с най-голямо значение за законност на изборния процес като официални документи. Релевират се и подробни съображения за нарушаване на императивната разпоредба на чл.35 ИК, което по своята правна природа е съществено нарушение на закона, тъй като се отразява върху годността на СИК да изпълни задачата, за която е конституирана, като крайна последица от посоченото нарушение е незаконосъобразност освен на състава и на всички извършени от комисията действия от момента на назначаването й до края на изборния ден, т.е. до последното извършено от нея действие, или липса на компетентен състав, а оттам и на порока нищожност. Релевират се доводи и за несъответствие с целта на закона.

Ответната страна – Общинска избирателна комисия-Варна, чрез Председателя на ОИК В.Ж., адв.Б.-Зам.Председател, и членове адв.С., адв.С., адв.Л., редовно упълномощени съгласно решение №581/23.07.2013г. на ОИК-Варна, оспорват депозираната жалба. В хода по същество всички с изключение на адв.С. се явяват и молят жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна, немотивирана и недоказана като бъде потвърдено решението на ОИК-Варна. Считат, че Изборният кодекс определя организацията и реда за провеждане на различните по вид избори, вкл. и такива за частични избори на кмет, които се основат на всеобщо, равно и пряко избирателно право с тайно гласуване. Изразяват становище, че при провеждане на изборите не са допуснати нарушения на изборния процес, които да са се отразили на валидността на вота на избирателите, както и не са допуснати съществени нарушения при отчитане на изборния резултат, поради което молят жалбата да бъде отхвърлена, като неоснователна и недоказана, а решението на ОИК – Варна потвърдено.

Заинтересованата страна И.Н.П., чрез процесуалните си представители оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена, решение №577/08.07.2013г. на ОИК – Варна потвърдено като правилно и законосъобразно. Изразяват становище, че в хода на настоящото производство не са се установили нарушения, още по-малко съществени такива, които да нарушават специалните материално правни разпоредби и които да са довели до несъответен на волята на гласоподавателите изборен резултат и които биха обусловили друг изход от изборите, като краен резултат. Считат, че обжалваното решение е издадено от компетентен орган, същото е мотивирано, посочени са фактическите и правните основания за издаването му, посочен е броят на действителните гласове, поради което издадения акт е законосъобразен.От приложените писмени доказателства молят да се приеме, че избора за кмет на Община Варна е законосъобразен и проведен при спазване на разпоредбите на ИК, както по отношение на регистрация на кандидатите, вкл. на жалбоподателя и на заинтересованата страна, така и по самото провеждане на изборите. Същите са проведени съобразно изискванията на закона от легитимни секционни избирателни комисии и ОИК и резултатите са били отчетени, съобразно изискванията на закона и в съответния срок е бил обявен и резултата. Твърденията на жалбоподателя за допускане на многобройни съществени нарушения от страна на комисиите при отчитане на изборните резултати считат, че не се установяват от доказателствата по делото. Твърдението за  официални документи, които са с невярно съдържание и от там да се търси тяхното елиминиране и промяна на изборния резултат също не са се установили по делото. Касиране на изборите би било допустимо само, ако са налице такива нарушения, които действително биха опорочили вота на избирателите и биха довели до промяна на крайния изборен резултат. В този смисъл молят решението на ОИК-Варна да бъде потвърдено. Процесуалният представител на заинтересованата страна адв.С. представя и писмени бележки с които по същество отправя искане за потвърждаване на процесното решение на ОИК-Варна.

Представителят на Окръжна прокуратура – Варна, изразява становище за неоснователност на жалбата, решението на ОИК за правилно, законосъобразно и мотивирано, поради което извежда заключение за неговото потвърждаване.

    Съдът при преценка допустимостта на жалбата съобрази следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна -  кандидат за кмет, съгласно  представено решение на ОИК-Варна, в срока по чл.264 ИК.

Предвид изложеното жалбата срещу решение №577 от 08.07.2013г. на ОИК-Варна е подадена пред надлежен съд, от легитимирано лице, в законоустановения срок, като е налице  правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна, поради следното:

С Решение №577 от 08.07.2013г. Общинската избирателна комисия-Варна е обявила за избран Кмет на Община Варна на втори тур И.Н.П. получил 38 642 действителни гласа. В протокола на ОИК-Варна, съставляващ неразделна част от процесното решение, е посочено, че при общ брой на избирателите 288 464 души за Кмет на Община Варна са гласували общо 76 539 избирателя, от които 1 370  гласа са определени като недействителни, а 75 169 като действителни. За настоящият жалбоподател Х.С.Б. е отразено, че е получил 36 527 действителни гласа. Решението е подписано от Председател, Зам.председател, Секретар и всички членове на Общинска избирателна комисия – Варна общо положени 32 броя подписа, без отразени в същото възражения, без да е обективирано наличие на особено мнение на някой от всички членове на ОИК-Варна.

Решението е взето от компетентен орган ОИК-Варна, в съответствие с правомощията по чл.246 ал.2 ИК  за обявяване за избран Кмет на Община Варна от 08.07.2013г. на втори тур с пълно единодушие, без възражения, без особени мнения, като всички членове на комисията са подписали решението. По изложените съображения съдът приема, че актът е издаден от  компетентен орган в рамките на неговата териториална и материалноправна компетентност.

Решение №577 от 08.07.2013г. на Общинската избирателна комисия-Варна съдържа предвидените от закона реквизити и е постановено в изискуемата форма и в съответствие с целта на закона, а именно да бъде избран териториален орган на изпълнителна власт /чл.19 ал.3 т.2 ЗА/ който в своята дейност да се ръководи от закона, от актовете на общинския съвет и от решенията на населението, съобразно правомощията му определени със закон.

Разпоредбата на чл.42 от Конституцията на РБългария регламентира право на всеки български гражданин да участва в избора на държавни и местни органи, като по силата на ал.2 от същата разпоредба на Конституцията  организацията и редът за провеждане на избори се определя със закон. В случая за избор на Кмет на Община това е Изборния кодекс /ИК/, в който законодателят е регламентирал нормативно определен ред на изборния процес, който се състои от относително обособени етапи на организация и провеждане, които са необходими за осъществяване и приключване на целия изборен процес.

Законодателят в нормата на чл.267 ал.1 ИК е предоставил на определена група субекти правото да оспорят изборния резултат, като контролът за законосъобразност на избора се изразява в проверка за наличието на нарушения в изборния процес и преценка за тяхното влияние върху крайния резултат от избора. По отношение на материалната законосъобразност на решението и спазване на процедурата при постановяването му, следва да се има предвид, че в производството по чл.267 ИК, в което предмет на обжалване е решението на общинската избирателна комисия за определяне на изборни резултати, се осъществява контрол за законосъобразност на избора, като производството е с контролно – отменителен характер, поради което целта му не е да се извърши цялостна проверка на законността на произведените избори, а само такава по конкретно посочените от жалбоподателя нарушения на изборния процес, т.е. съдът следва да отговори на въпросите налице ли са сочените в жалбата нарушения и ако са налице, дали  същите са се отразили на крайния изборен резултат. В тази връзка следва да се има предвид, че не всички нарушения на изборния процес обуславят недействителността му, а само тези, които са съществени и пряко засягат волята на избирателя, от където именно следва да се изхожда при извършване на преценката за законосъобразността на избора. В тази връзка е и трайната практика на ВАС, която под недействителност на изборен резултат сочи, че следва да се разбира недействителен избор, поради нарушения на изборния процес, които са се отразили на валидността на вота или незаконосъобразност /недействителност/ на решението на ОИК, поради нарушения при отчитане на действителен избор. Съдът следва да установи съществуват ли нарушения - такива, че да опорочат волята на избирателя и да водят до промяна вота на избирателя или процедурата да е така опорочена, че да не е възможно да бъде определен резултатът от избора. Преценката за законосъобразността на избора и като избирателен процес трябва да изхожда от наличието на правото на глас и неговото упражняване съобразно закона. Не всяко нарушение на този процес води до недействителност на избора, а само същественото нарушение на процеса на гласуване. Съществени са само тези нарушения на закона, при които, ако не бяха допуснати, показаният изборен резултат би бил различен.

Горните уточнения следва да бъдат отбелязани, тъй като нито с жалбата, нито с уточняващите по делото молби и в проведените открити съдебни заседания от страна на жалбоподателя не се твърди, нито се излагат конкретни съображения по какъв начин посочените нарушения са се отразили на крайния изборен резултат с отчетения действителен вот, тъй като не се твърди, че са извършвани поправки в оспорените протоколи на СИК в частта на разпределение на действителните гласове за двамата кандидата, респ. че в отчетените от тези секционни избирателни комисии недействителни гласове се намират действителни гласове подадени за жалбоподателя като кандидат за кмет, или в отчетените като действителни гласове за обявения за кмет на Община Варна са налични действителни бюлетини на жалбоподателя, неправилно отчетени за обявения за избран кандидат за кмет, като броя им съществено да влияе на окончателния резултат. Не се твърди наличието на пряка връзка между сочените нарушения възприети от жалбоподателя с крайния изборен резултат отчетен за двамата кандидати като брой действителни гласове.

Независимо от горното, съдът служебно провери основанията за законосъобразност на оспореното Решение на ОИК - Варна в рамките на заявените оплаквания, с оглед заложения от законодателя бърз характер на производството.

 По делото са приобщени като доказателства заверени за вярност оспорените 14 броя протокола на СИК от избирателни секции с №№ 03-06-02-122; 03-06-02-147; 03-06-02-169; 03-06-02-090; 03-06-03-198; 03-06-01-062; 03-06-04-296; 03-06-03-248; 03-06-03-193; 03-06-02-153; 03-06-02-164; 03-06-03-275; 03-06-05-345; 03-06-02-110, с твърдения за извършени поправки не по установения в ИК ред. След извършена подробна проверка на същите се установява, че протоколите от 14-те броя избирателни секции са подписани от всички членове на секционната избирателна комисия и не е съществувал спор между членовете на СИК за резултатите от гласуването, като от всички проверени протоколи, в нито един от тях не е поставен под каквото и да е съмнение изборният резултат и нито един член на секционна избирателна комисия не е подписал секционен протокол с възражение или особено мнение, още по-малко в частта на определените действителни гласове за двамата кандидати. Извършените поправки в оспорените протоколи касаят бюлетини извън урната - неизползвани такива, унищожена бюлетина за образец за таблото пред изборното помещение, сгрешени брой такива по чл.201 ал.2 ИК, бюлетини не по установен образец /с отбелязана в съответния протокол цифра 0/, брой бюлетини върху които има изписани специални символи, общ брой на гласувалите избиратели /с отразена цифра съответстваща на избирателния списък/, но няма нито една извършена поправка в Протокол на СИК от оспорените спрямо брой действителни гласове за кандидатите, а и не се твърди че има такива. В този смисъл не се установява допуснато от секционните избирателни комисии нарушение състоящо се в поправка на протоколи от посочените 14 броя след обявяване на резултата, които да са довели до опорочаване на действителния вот на избирателите в тези секции. Съгласно чл.212 ал.2 ИК, поправки в протокола след подписването му могат да се правят преди обявяване на резултатите от гласуването. Поправката се подписва от всички членове на комисията, като отстрани се пише „поправка”. Очевидни фактически грешки могат да се поправят и след обявяване на резултата. Изрично е посочено в разпоредбата на чл.242 ал.5 ИК, че когато общинската избирателна комисия установи очевидни фактически грешки в протоколите, те се отбелязват в тях и се подписват от членовете на секционната избирателна комисия по чл.231, ал.1 ИК, като при приемането на протоколите ОИК издава подписана разписка, която съдържа числовите данни от протоколите. Така посочените разписки от всички оспорени протоколи на СИК също са приобщени като доказателства по делото и след извършена съпоставка и анализ от съда не се установява разлика в посочените и отчетени действителни гласове от СИК в ОИК. Съдът приема, че извършените поправки се състоят в отстраняване на технически грешки преди обявяване на резултата и очевидни фактически грешки допустими по арг. на чл.212 ал.2 ИК.

Отделно от това в оспорените от жалбоподателя 14 броя Протокола на СИК, оспорените отразявания в избирателните списъци част І и част ІІ,  и в секции, в които състава на СИК е бил непълен, в избирателни секции например № 122, №164,  №218, №379, №403, №073, №381 за него са отчетени по-голям брой действителни гласове от тези на заинтересованата страна П.. Оспорването им с искането от страна на жалбоподателя за изключването им като доказателства по делото би довело в евентуалност до промяна на собственият му отчетен резултат, съобразно разликата между двамата кандидати, като исканията целящи изключване на всички оспорени изборни книжа бяха отклонени от страна на съда. Какви са съображенията на жалбоподателя да оспорва Протоколите и състава на СИК, както и избирателните списъци част І и част ІІ, и допълнителни вписвания в същите, в които са гласували избиратели, в определени избирателни секции, в които е постигнал и отчетен от СИК по-висок резултат за него, от определения за избран кмет заинтересована страна в настоящото производство не намират отговор в релевантните за спора факти.

Оспорените подписи положени в частта на извършените поправки в 2 броя протокола, подписите положени в т.9а, стр.3 от протокол на СИК №02-153 и тези в т.11а, стр.4 от протокол на СИК №01-073 приобщени като доказателство по делото в оригинал касаят следното: в протокол на СИК №153 е извършена поправка в частта на брой неизползвани бюлетини - 444 броя извършено е зачеркване на последната цифра 4 и е изписана цифра 3 или да се чете 443 броя и в протокол на СИК от избирателна секция №073 в частта на брой бюлетини, които не са по установения образец – цифра 4/четири/ е зачеркната и записана цифра 0 /нула/, до които поправки в двата протокола са положени подписи истинността на които е оспорена от жалбоподателя. От така посочените поправки в протоколите на СИК и извършен анализ на останалите реквизити се налага еднозначно извода, че същите са относими към поправка на очевидни фактически грешки по смисъла на чл.212 ал.2 ИК, като дори и да се приеме, че същите два протокола бъдат изключени от доказателствения материал по делото така, както е отправено искането на жалбоподателя то крайния изборен резултат няма да бъде променен, още повече, че отразените брой действителни гласове за жалбоподателя в оспорения Протокол на СИК на избирателна секция №073 са близо 50% повече от тези за заинтересованата страна П..

В хода на производството жалбоподателя изразява становище, че липсва възможност за осъществяване в пълен обем на защита, състоящо се в недопускане на сочени доказателства от страна на съда, в този смисъл отклоняване на искането за допускане на съдебно-графологична експертиза на подписите положени до поправките очертани в горепосочените 2 протокола на СИК. По допускането на сочени от страните доказателства, съдът се произнася, като преценява тяхната относимост към спорния предмет по делото. В производството по делото настоящия състав на съда служебно е събрал всички относими и допустими доказателства, включително е дал възможност на страните да сочат  доказателства във връзка със спора, предмет на делото, дал е изрични указания в хода на процеса на жалбоподателя, въпреки това липсва надлежно оспорване в хода на процеса на протоколи на СИК, в частта на достоверност на отразени факти, истинност на подписи в частта на установяванията на отчетения действителен вот на избирателя от страна на жалбоподателя.

По отношение на възражението за правомерността на включените в избирателните списъци избиратели, правомерността на отбелязванията на извършеното гласуване със съответните реквизити, наличие или липса на отразяване на постоянен и настоящ адрес, документ за самоличност, ЕГН съдът констатира, следното: Съгласно разпоредбата на чл.62 ИК Избирателният списък се състои от две части: част I и част II. Част I на избирателния списък се съставя по постоянния адрес на гражданите на Република България, а част II - по заявените от гражданите на друга държава - членка на Европейския съюз, адреси на пребиваване на територията на съответното населено място. Част I на списъка се съставя по реда на чл.52, ал.1 и 3, като в избирателния списък се вписва и датата на адресната регистрация по настоящ адрес към дата 6 месеца преди изборния ден. В част I на списъка се включват всички български граждани, които отговарят на условията по чл.3 ал.4 и са живели най-малко през последните 6 месеца в съответното населено място. Избирателните списъци, включително част І на избирателните списъци, се обявяват от органите по чл.40, ал.1 на видно място в района на съответната избирателна секция. Дори и да са налице, допуснати грешки същите подлежат на отстраняване по реда на чл.50 ИК, а споровете се решават от районния съд, чието решение е окончателно. По делото не са представени данни за оспорване по реда на чл.50 ал.1 ИК поименно на лицата, които не отговарят на условията на императивните норми на ИК, поради което това не би могло да стане в производството по оспорване на изборния резултат. Не са ангажирани от страна на жалбоподателя и няма данни по делото избирателните списъци да са атакувани за грешки и непълноти, съгласно правилата, съдържащи се в ИК. В този смисъл възражението за неправомерност на включените в избирателните списъци избиратели в общо 30 броя секции е неоснователно. В горния смисъл е и решение №9  от 26 ноември 2009 г. по конституционно дело № 8 от 2009 г., съдия докладчик Евгени Танчев /Обн. ДВ, бр.97 от 08.12.2009 г./

По предявеното общо възражение от страна на жалбоподателя, че в избирателните списъци не са попълвани необходимите реквизити, респ. същите са попълнени, но липсва подпис на гласувал, както и че допълнителния списък към избирателните списъци, не са подписани от председател или друг упълномощен член на СИК, в приобщените по делото представени от ТЗ”ГРАО”-Варна 30 броя избирателни списъка съдът извърши служебна проверка на съответстващите се приложени по делото Протоколи на СИК след която се установи, че по правомерността на вписани, дописани и допуснати до гласуване избиратели съобразно закона, извън посочените в избирателния списък, не са регистрирани възражения, жалби и подписване с особени мнения от страна на членовете на комисиите в протоколите на СИК. Личното явяване на всеки един избирател се контролира от секционните избирателни комисии, застъпниците на кандидатите и наблюдателите на изборите, като възражения по тези реквизити от Протоколите на СИК не е имало.  Отново се съдържа неяснота в отправените искания от страна на жалбоподателя съдържащи оспорване съдържанието на реквизитите и наличието или липсата на подписи в избирателните секции, в които с протокол на съответната  СИК е отчетен по-голям брой гласували избиратели за него. От формулираните в жалбата и поддържани в с.з. въпроси за съдебна експертиза може да се извлече твърдение, че в посочените избирателни секции са гласували лица, които в този ден не са се намирали в секцията, респ. че са гласували, но техните лични документи или ЕГН не са били посочени като реквизити в избирателния списък. Доказателства в подкрепа на това твърдение не се ангажираха от страна на жалбоподателя. Не беше посочено името дори на един гражданин, който на 07.07.2013г. да не се е намирал в избирателната секция, за да упражни правото си на глас, а срещу неговото име в избирателния списък да е положен подпис свидетелстващ, че е упражнил правото си на глас. Не се сочат, респ. установяват никакви данни касаещи подобно действие, за което и да е лице с постоянен адрес, настоящ адрес където и да е в страната или извън нея.

Въпреки това, с оглед изричното искане за извършване на проверка съда констатира от приобщените по делото като доказателства 30 броя избирателни списъка част І и част ІІ положени в съответен плик със съдържащи се в него документи, че в избирателен списък на избирателна секция № 03-06-02-122 са попълнени ЕГН, документ за самоличност и подпис на съответния избирател, с приложени удостоверения по чл.33 ал.1 т.3 ИК и декларации приложение №130, ведно със списък на заличените лица, които нямат право да бъдат дописвани в избирателните списъци на 07.07.2013г. В избирателна секция №03-06-02-147 са попълнени ЕГН, документ за самоличност и подпис на съответния избирател, приложени са декларации приложение №130, ведно със списък на заличените лица, които нямат право да бъдат дописвани в избирателните списъци на 07.07.2013г., удостоверение за застъпник. В избирателен списък на избирателна секция № 03-06-02-169 са попълнени ЕГН, документ за самоличност и подпис на съответния избирател, приложени са декларации приложение №130, ведно със списък на заличените лица, които нямат право да бъдат дописвани в избирателните списъци на 07.07.2013г. В избирателен списък на избирателна секция № 03-06-02-090 са попълнени ЕГН, документ за самоличност и подпис на съответния избирател, приложени са декларации приложение №130, ведно със списък на заличените лица, които нямат право да бъдат дописвани в избирателните списъци на 07.07.2013г. В избирателен списък на избирателна секция 03-06-03-198 са попълнени ЕГН, документ за самоличност и подпис на съответния избирател, приложени са декларации приложение №130, ведно със списък на заличените лица, които нямат право да бъдат дописвани в избирателните списъци на 07.07.2013г., удостоверения за застъпник, пълномощни.  В избирателен списък на избирателна секция №03-06-01-062 са попълнени ЕГН, документ за самоличност и подпис на съответния избирател, приложени са декларации приложение №130, ведно със списък на заличените лица, които нямат право да бъдат дописвани в избирателните списъци на 07.07.2013г. В избирателен списък на избирателна секция  №03-06-04-296 са попълнени ЕГН, документ за самоличност и подпис на съответния избирател, приложени са декларации приложение №130, ведно със списък на заличените лица, които нямат право да бъдат дописвани в избирателните списъци на 07.07.2013г. В избирателен списък на избирателна секция  №03-06-03-248 са попълнени ЕГН, документ за самоличност и подпис на съответния избирател, два броя избирателен списък в лечебни и здравни заведения, почивни домове за стари хора и други социални заведения, със съответен подпис и печат, ведно със списък на заличените лица, които нямат право да бъдат дописвани в избирателните списъци на 07.07.2013г. В избирателен списък на избирателна секция №03-06-03-193 са попълнени ЕГН, документ за самоличност и подпис на съответния избирател, един брой избирателен списък в лечебни и здравни заведения, почивни домове за стари хора и други социални заведения, в който е отразен подпис и печат, ведно със списък на заличените лица, които нямат право да бъдат дописвани в избирателните списъци на 07.07.2013г. В избирателен списък на избирателна секция №03-06-02-153 са попълнени ЕГН, документ за самоличност и подпис на съответния избирател, списък на заличените лица, които нямат право да бъдат дописвани в избирателните списъци на 07.07.2013г., декларации приложение №130. В избирателна секция №03-06-02-164 са попълнени ЕГН, документ за самоличност и подпис на съответния избирател, списък на заличените лица, които нямат право да бъдат дописвани в избирателните списъци на 07.07.2013г., декларации приложение №130. В избирателна секция №03-06-03-275 са попълнени ЕГН, документ за самоличност и подпис на съответния избирател, списък на заличените лица, които нямат право да бъдат дописвани в избирателните списъци на 07.07.2013г., декларации приложение №130, избирателен списък за избиране на кмет в лечебни и здравни заведения, почивни домове, домове за стари хора и други социални заведения с отбелязване, подпис и печат. В избирателен списък на избирателна секция №03-06-05-345 са попълнени ЕГН, документ за самоличност и подпис на съответния избирател, списък на заличените лица, които нямат право да бъдат дописвани в избирателните списъци на 07.07.2013г., декларации приложение №130. В избирателен списък в избирателна секция №03-06-02-110 са попълнени ЕГН, документ за самоличност и подпис на съответния избирател, списък на заличените лица, които нямат право да бъдат дописвани в избирателните списъци на 07.07.2013г., декларации приложение №130. В секция №03-218 са попълнени ЕГН, документ за самоличност и подпис на съответния избирател, списък на заличените лица, които нямат право да бъдат дописвани в избирателните списъци на 07.07.2013г., декларации приложение №130. В секция № 04-293 са попълнени ЕГН, документ за самоличност и подпис на съответния избирател, списък на заличените лица, които нямат право да бъдат дописвани в избирателните списъци на 07.07.2013г., декларации приложение №130, удостоверения за застъпници и наблюдател. В избирателна секция №05-347 са попълнени ЕГН, документ за самоличност и подпис на съответния избирател, приложени са декларации приложение №130, ведно със списък на заличените лица, които нямат право да бъдат дописвани в избирателните списъци на 07.07.2013г. В избирателен списък на избирателна секция № 02-127 са попълнени ЕГН, документ за самоличност и подпис на съответния избирател, приложени са декларации приложение №130, ведно със списък на заличените лица, които нямат право да бъдат дописвани в избирателните списъци на 07.07.2013г. В избирателна секция № 01-073 са попълнени ЕГН, документ за самоличност и подпис на съответния избирател, приложени са декларации приложение №130, ведно със списък на заличените лица, които нямат право да бъдат дописвани в избирателните списъци на 07.07.2013г., списък за допълнително вписване на придружителите, експертно решение на ТЕЛК. В избирателна секция №03-06-02-172 са попълнени ЕГН, документ за самоличност и подпис на съответния избирател, списък на заличените лица, които нямат право да бъдат дописвани в избирателните списъци на 07.07.2013г., декларации приложение №130. В избирателна секция №03-06-02-403 са попълнени ЕГН, документ за самоличност и подпис на съответния избирател, списък на заличените лица, които нямат право да бъдат дописвани в избирателните списъци на 07.07.2013г., декларации приложение №130. В избирателна секция №03-06-02-379 са попълнени ЕГН, документ за самоличност и подпис на съответния избирател, приложени са декларации приложение №130. В избирателен списък в избирателна секция №03-06-03-381 са попълнени ЕГН, документ за самоличност и подпис на съответния избирател. В избирателен списък в избирателна секция №03-06-03-246 са попълнени ЕГН, документ за самоличност и подпис на съответния избирател, списък на заличените лица, които нямат право да бъдат дописвани в избирателните списъци на 07.07.2013г., декларации приложение №130. В избирателен списък в избирателна секция № 03-06-03-256 са попълнени ЕГН, документ за самоличност и подпис на съответния избирател, списък на заличените лица, които нямат право да бъдат дописвани в избирателните списъци на 07.07.2013г., декларации приложение №130, списък за допълнително вписване на придружителите, експертно решение на ТЕЛК.  В избирателен списък в избирателна секция №03-06-03-266 са попълнени ЕГН, документ за самоличност и подпис на съответния избирател, приложени са декларации приложение №130, списък на заличените лица, които нямат право да бъдат дописвани в избирателните списъци на 07.07.2013г., писмо до ОД на МВР-Варна-ІІІ РПУ, пълномощно. В избирателен списък на избирателна секция № 03-06-04-289 са попълнени ЕГН, документ за самоличност и подпис на съответния избирател, приложени са декларации приложение №130, списък на заличените лица, които нямат право да бъдат дописвани в избирателните списъци на 07.07.2013г. В избирателна секция №03-06-05-404 са попълнени ЕГН, документ за самоличност и подпис на съответния избирател, приложени са декларации приложение №130, както и списък на вписани застъпници и наблюдатели, удостоверения, списък за вписване на представители на партии и коалиции, пълномощно. В избирателен списък на избирателна секция №03-06-05-362 са попълнени ЕГН, документ за самоличност и подпис на съответния избирател. В избирателна секция №03-06-04-316 са попълнени ЕГН, документ за самоличност и подпис на съответния избирател, списък на заличените лица, които нямат право да бъдат дописвани в избирателните списъци на 07.07.2013г., декларации приложение №130. В избирателните списъци графата адрес на избирателя е отразен автоматично с отпечатването на самия избирателен списък.

Така очертаните от жалбоподателя  „спорни” всички  избиратели в 30 броя избирателни секции са били включени в избирателните списъци с изключение на тези от списъците на заличените лица, които нямат право да бъдат дописвани в избирателните списъци и са имали право да упражнят правото си на глас и на първия тур на изборите за кмет на община Варна, който не се оспорва от жалбоподателя и липсва отправено искане за тяхното приобщаване по делото. Това означава, че в настоящата хипотеза се касае за избирателен списък, който вече е обявен съобразно изискванията на ИК и е влязъл в сила като неоспорен по реда на чл.50, ал.1 и ал.3 от ИК, с оглед на което предмет на настоящото съдебно производство е да се провери доколко гласуването от отделните избиратели е в съответствие с надлежно обявения избирателен списък, а не дали този списък в предходната фаза на изборния процес при съставянето му е бил съобразен с чл.3, ал.4 ИК. В нормите на чл.52, чл.54 и чл. 62 от ИК са регламентирани етапите и изискванията при съставяне и обявяване на избирателните списъци, а именно: те се съставят поотделно за всяка избирателна секция от общинската администрация по населените места, в които се води регистър на населението и се подписват от кмета на общината, съответно от кмета на кметството и от секретаря на общината; след съставянето и отпечатването на избирателните списъци се обявяват на видно място в района на съответната избирателна секция и се публикуват в интернет страницата на съответната община, избирателните списъци се обявяват на видно място и местата за това се определят от кмета и той уведомява за това общинската избирателна комисия. „Видно място” по смисъла на § 1, т.12 ДР на ИК е място на територията на избирателната секция, извън помещенията на общинската администрация, което е общодостъпно и защитено от атмосферни влияния и посегателства с цел физическото им запазване. В случая не е спорно правнорелевантното обстоятелство, че избирателните списъци на избирателите, гласуващи в секции с №№03-06-02-122; 03-06-02-147; 03-06-02-169; 03-06-02-090; 03-06-03-198; 03-06-01-062; 03-06-04-296; 03-06-03-248; 03-06-03-193; 03-06-02-153; 03-06-02-164; 03-06-03-275; 03-06-05-345; 03-06-02-110, №03-218, № 04-293, № 05-347, № 02-127, № 01-073, 03-06-02-172; 03-06-02-403; 03-06-02-379; 03-06-03-381;03-06-03-246; 03-06-03-256; 03-06-03-266; 03-06-04-289; 03-06-05-404; 03-06-05-362; 03-06-04-316 /общо 30 броя/ са обявени при спазване на горепосочените срокове и изисквания. В горния смисъл е и Решение № 12 от 13.12.2011г. по конституционно дело №11/2011г. на Конституционния съд на РБългария, /Обн., ДВ, бр. 99 от 16.12.2011 г./ от мотивите на което видно, че избирателният списък съставлява основа за гласуване на гражданите, които имат активно избирателно право - достатъчно е избирателят да е вписан в списъка към изборния ден и да представи пред СИК редовен документ за самоличност, за да бъде допуснат до гласуване. В същото решение е прието, че списъците търпят поправки и законодателят е предвидил процедури за заличаване, вписване и дописване на имена, както и за отстраняване на непълноти и грешки по заявление на всеки избирател при осигурен достъп до ускорен съдебен контрол върху отказа на съответния кмет да удовлетвори направеното искане по чл.50 ИК.  Съдът следва да посочи, че дори и да се допусне евентуално, с оглед изведените от жалбоподателя твърдения, че например починало лице не е било заличено в основния избирателен списък, то очевидно е, че никой не би могъл да гласува с неговия документ за самоличност, при положение че се констатира наличие на отразени всички реквизити изискуеми от ИК вкл. и документ за самоличност в оспорените избирателните списъци.  Членове на секционна избирателна комисия не могат да упражнят право на глас вместо друго лице, доколкото СИК са съставени от представители на различни политически партии с противоположни интереси в изборния процес и в процеса на гласуване има взаимен контрол между тях.

 При нарочна графа в протокола на СИК съдържаща графа общ брой на избирателите, брой на избирателите вписани в допълнителна страница/под черта/, брой избиратели, брой на избирателите вписани в допълнителния избирателен списък в изборния ден, общ брой гласували, вписани брой декларации и удостоверения и такава за „жалби, заявления, възражения, особени мнения и решения по тях” следва, че при наличие на спорове относно което и да е обстоятелство, предмет на отразяване в него, това следва да е отбелязано в тази графа, чрез изписване на конкретния начин на обективирането му. При липса на такова отбелязване в тази графа в протокола се налага извода, че несъгласие на членове на комисията с отразените в същия факти не е имало, поради което съдът намира оплакването за липсата на действителност на конкретизираните реквизити в т.1 до т.5 от жалбата досежно упражненото право на глас от избирателите отразено в избирателните списъци на 30 броя избирателни секции за неоснователно.

Релевират се от страна на жалбоподателя доводи за нарушения в изборния процес в избирателни секции, в които изборния ден е открит и приключил в непълен състав на СИК с №№ 03-06-02-172; 03-06-02-403; 03-06-02-379; 03-06-03-381;03-06-03-246; 03-06-03-256; 03-06-03-266; 03-06-04-289; 03-06-05-404; 03-06-05-362; 03-06-04-316. Съгласно чл.35 ал.1 ИК броят на членовете на секционните избирателни комисии, включително председател, заместник-председател и секретар, е: за секции с до 500 избиратели включително - до 7 членове, но не по-малко от 5; за секции с над 500 избиратели - до 9 членове, но не по-малко от 5. За СИК с №03-06-03-246; 03-06-03-256; 03-06-03-266; 03-06-04-289; 03-06-05-404; 03-06-05-362 комисиите са в състав над определения от ИК минимум. Видно от протоколите на тези избирателни секции, същите са подписани от по-малко от определения състав от ОИК, но  това не  обуславя опорочаване самия вот на избирателя и достоверността на обявения изборен резултат. От представените доказателства и техния анализ съдът приема, че ОИК-Варна не е положила достатъчна активност за своевременно попълване на състава с определените от самата нея членове. Допуснатото нарушение само по себе си реално не е от такова естество, което да е ограничило активното избирателно право на гражданите, а и следва да се разграничат хипотезите на незаконен състав от непълен такъв. В останалите пет секции с №№ 03-06-02-172/с общ брой избиратели според част І и част ІІ на избирателните списъци 72 и гласували 10 броя избирателя/; 03-06-02-403 /с общ брой избиратели според част І и част ІІ на избирателните списъци 443 и гласували 84 броя избирателя/ ; 03-06-02-379 /с общ брой избиратели според част І и част ІІ на избирателните списъци 130 и гласували 88 броя избирателя/;  03-06-04-316 /с общ брой избиратели според част І и част ІІ на избирателните списъци 464 и брой гласували 155 броя избирателя/ с изключение на СИК №03-06-03-381 /подписани 5 броя члена, а не както е посочено в уточняващата молба от по-малко с общ брой избиратели според част І и част ІІ на избирателните списъци 31 броя и гласували 14 броя избирателя/, вместо пет са били по четирима члена на СИК в изборния ден. Отново съдът следва да обърне внимание, на факта за липсата на своевременно и адекватно решение на ответника за попълване състава на СИК, но самия вот на избирателя и достоверността на обявения изборен резултат не следва да бъде приеман за недействително отчетен. Дори и един избирател да е упражнил правото си на глас, същия поради липса на своевременна организация от ответника не следва да бъде игнориран и изключен и на това основание да се определи целия изборен резултат за недействителен, при това подаден пред СИК от членове от различни политически партии с взаимно противоположни интереси в изборния процес. Отделно от това съгласно чл.20 ИК заседанията на избирателните комисии са законни, когато на тях присъстват повече от половината от членовете им, като решения, се приемат с мнозинство две трети от присъстващите членове и се подписват от председателя и секретаря. Налице е изискуемия от закона кворум при взимане на решение в горепосочените СИК, поради което отразените в тези протоколи на СИК факти, без забележки, особено мнение или възражения, включително за действителните гласове за двамата кандидати са отчетени правилно от ОИК-Варна, при определяне на окончателните резултати. Отново следва да се отбележи констатираната от съда правна ирелевантност за спора досежно оспорване от жалбоподателя на посочените от него Протоколи на СИК №03-06-02-403, №03-06-02-379, №03-06-03-381,  които са с по четири броя члена на СИК, тъй като в същите са отразени повече действителни гласове за него,  от тези за обявения за избран кмет на Община Варна заинтересована страна в процеса П., както и че членове на секционна избирателна комисия са съставени от представители на различни политически партии с противоположни интереси в изборния процес, поради което има взаимен контрол между тях, като в някои от тези секции са присъствали и застъпници, както на жалбоподателя, така и на другия кандидат за кмет и наблюдатели. Протоколите на горепосочените СИК са подписани от всички присъствали в изборите членове без възражения и особени мнения, поради което съда намира, че същите са действителни и правилно отчетени от ОИК-Варна. Дори и да се приеме обратното, то изборния резултат не би бил различен, тъй като в секция №381 са отчетени 8 гласа за жалбоподателя и 5 за другия кандидат, в секция №379 - 52 гласа за жалбоподателя Б. и 24 за другия кандидат П.,  в секция №403- са отчетени 52 гласа за жалбоподателя Б. и 29 гласа за другия кандидат П.,  в секция № 03-06-02-172 са отчетени 4 гласа за жалбоподателя и 6 гласа за другия кандидат в секция №316 - 54 гласа са отчетени за жалбоподателя Б. и 99 за другия кандидат П.,  или общо 170 гласа за жалбоподателя Б. и 163 за другия кандидат П., при разлика в отчетените действителни гласове от ОИК-Варна  2 115 гласа, които не са оспорени от жалбоподателя и при липса на оспорване на общо отчетени недействителни 1 370 гласа, дори при изключване на подадените в тези секции гласове резултата между двамата няма да бъде променен в полза на жалбоподателя.

По възраженията за съществено нарушаване на изборните правила за това, че на 07.07.2013г. около 20.30 часа в Двореца на културата и спорта-Варна, където се е помещавала ОИК-Варна са констатирани от страна на доц.М.Б. 15 броя чувала от СИК с №№ 120, 140, 27, 102, 117, 056, 061, 092, 155, 119, 118, 174, 144, 470, 367, които не са били запечатани, а някои от тях са били отворени от ответната страна в първото по делото заседание са представени протоколи от съответните секции за приемане и предаване за съхранение по чл.242 ал.7 и 8 и чл.176 ал.5 във вр. с §5 т.3 ДР на ИК, с изрично уточнение и представени доказателства във второ съдебно заседание, че избирателна секция с №470 не съществува. От така представените протоколи се установява, че на посочената дата 07.07.2013г.  във всяка една от 14 –те броя секции са предадени торби с поставени в тях опаковани и запечатани изборни книжа и материали по реда на чл.187 ал.1 ИК за избор на кмет произведен на 07.07.2013г. подписани от страна на Председател /зам.председател/, секретар и член на СИК и от комисия за приемане на изборните книжа и материали. Нито един протокол от горепосочените секции не е оспорен от жалбоподателя досежно съдържание и истинност на отразените в него факти. Не са оспорени от страна на жалбоподателя и Протоколите на СИК от посочените секции, чиито чували са били отворени, за да бъде проверено тяхното съдържание с действително отразените в тези протоколи факти, като не са изискани от жалбоподателя и въпросните торби за проверка тяхното съдържание съобразно изискването и правилата на ИК. Не се и твърди, че е била извършвана подмяна на изборни книжа или някой да е бил свидетел на подобни факти. В този смисъл съда не може да се произнася по въпроси, по които не е надлежно сезиран. Дейността по предаване на изборните книжа се извършва след приключване на изборния процес, поради което не може да се отрази на процеса на гласуване. Тя дава възможност в описаните секции да бъде извършена проверка относно това, дали бройката на действителните гласове за всеки кандидат отговаря на отразените в протоколите на СИК изборни резултати. В горния смисъл са и мотивите на Решение №8297 от 14.10.2004г. по адм.дело №6134/2004г. на Върховен административен съд. С оглед изложеното, така формулираното възражение за допуснати в изборния процес съществени нарушения на изборните правила са недоказани. Дори и да беше приобщен по делото материал от доставчик на медийна услуга ТВ7 заснел горното или гласните доказателства на свидетел, същите не биха опровергали съдържанието на отразяванията в официални документи, каквото искане беше отправено, с оглед недопустимостта по чл.164 ГПК и при липсата на изключението по чл.165 ГПК вр. чл.193 ГПК, вр.чл.144 АПК в каквато насока е непротиворечивата практика, както на ВАС, така и на ВКС. Тъй като не са оспорени горепосочените протоколи на СИК, същите не са изисквани от ответника за прилагане към доказателствения материал по делото.

Жалбоподателят релевира и доводи досежно проведена незаконосъобразна агитация, използване на материали уронващи честта и името му излизащи извън рамките на добрите нрави и правила, като сочи, че в хода на кампанията са правени внушения целящи да въведат в заблуждение избирателите. В жалбата конкретно твърди, че голяма част от избирателите са останали с погрешни впечатления и пряко от агитационни материали се е внушавало, че е подкрепен от ПП”ДПС”, като се е внушавало участието му в кръгове и с лица свързващи го с невярна информация. Реализирането на подкрепа за определен кандидат от регистрирана по закон политическа партия не може да се възприеме като нарушение на изборния процес, а в случай на липса на такава подкрепа от ПП”ДПС”, както твърди жалбоподателя съда следва да приеме, че е налице заблуждаващ избирателите факт, за който не са налице правни средства за установяването му от доказателствения материал по делото. Приобщен по делото като доказателство е материал-флаер, за който се твърди, че е разпространяван в деня на избор, като ответната страна не оспорва факта, че е била сезирана по този въпрос с жалба. От приложеното по делото решение №541/07.07.2013г. на ОИК-Варна се установява, че жалбата е била изпратена и до Районна прокуратура-Варна, която е установила липсата на данни за извършено престъпление. В решението си  ОИК-Варна, сочи, че е била в обективна невъзможност да извърши проверка, с оглед липсата в жалбата на данни за лицата, за които се твърди, че разпространяват този материал, къде се извършва посоченото нарушение и кой е издател на материала. Съдът намира за неуместно да конкретизира съдържанието на същия, както и изявленията от с.з. на процесуалния представител на жалбоподателя за наличие на билборд с подобно на флаера съдържание, тъй като ВРП и ОИК-Варна са се произнесли по надлежния ред. Съдът констатира, че ОИК-Варна е постановила решения и по останалите жалби, с които е била сезирана в изборния ден приобщени по делото като доказателства, от страна, както на представители на жалбоподателя, така и на заинтересованата по делото страна и трети лица имащи участие в изборния процес. Съгласно дадената в ИК легална дефиниция в §1 т.21 ИК „агитация”, е призив за подкрепа за определено лице, партия или коалиция от партии при участие в избори. Наименованието и символите на партия и коалиция от партии, поставени върху предмети, в които не се съдържа призив за подкрепа, не се смятат за агитация по смисъла на Изборния кодекс, като е недопустимо разширително тълкуване на понятието извън посоченото в нормата на кодекса. В този смисъл е и тълкуването на „агитация” по смисъла на ИК в решение №5 от 9.07.2013г., конституционно дело № 13 от 2013, съдия докладчик Д.Т. /Обн., ДВ, бр. 63 от 16.07.2013 г./. Отделно от това в решение № 4 от 1997г. по конституционно дело № 29 от 1996 г. Конституционния съд сочи, че „за да бъде изразена волята на избирателя, необходимо е той в чисто психологичен, субективен план да формира свободно своята воля – да е взел решение за себе си за кого да гласува”. В същото решение съдът е подчертал, че за решението на избирателя за кого да гласува „на първо място по значение са мисловните процеси и емоционални изживявания”. В случая с правни средства не биха могли да се установят посочените мисловни и емоционални състояния и същите да се съпоставят с крайният резултат от гласуването. По изложените съображения твърденията на жалбоподателя, че така описаните действия от неустановени в хода на изборния процес лица са въвели в заблуждение избирателите, не могат да бъдат оценени от съда. Това не би могло да се установи дори да беше приобщен по делото искания от жалбоподателя от доставчика на медийна услуга ТВ 7 ЕАД телевизионен репортаж от ТВ7 предизборно студио „Варна избира” излъчен от същата медия от 19 до 22 часа на 07.07.2013г. Липсва правна възможност дори и да се установи колко от избирателите са били повлияни емоционално в определена насока, как това се е отразило на волята им и обективирания в процесното решение на ОИК-Варна краен резултат. За нарушения на чл.134 ал.5 ИК е предвидена административно наказателна отговорност по реда и условията на Глава Петнадесета от ИК, но не и обявяване за недействителен избора на обявения за избан кмет на община. Обратното би означавало да няма възможност за законосъобразно произведени избори, ако който и да е от участниците в изборния процес си позволи да наруши забраната на чл.134 ал.5 ИК, каквото е релевираното възражение на жалбоподателя. Горните изводи са застъпени в мотивите на решение №5 от 09.07.2013г., конституционно дело №13 от 2013г., съдия докладчик Д.Т. /Обн., ДВ, бр. 63 от 16.07.2013 г./.

С оглед гореизложеното съдът намира, че жалбата, с която е оспорено Решение №577 от 08.07.2013г. на ОИК – Варна, с което е обявен за избран кмет на Община Варна И.Н.П. след проведен втори тур на частични избори за Кмет на Община Варна е неоснователна, същото е постановено в съответствие с процесуалните и материалноправни разпоредби на Изборния кодекс, поради което следва да бъде потвърдено.

Страните не са претендирали присъждане на сторени по делото разноски, поради което съдът не следва да се произнася по дължимостта им.

 Водим от горното и на основание чл.267, ал.10 предл. първо ИК, съдът

**Р Е Ш И:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Решение №577 от 08.07.2013г. на ОИК – Варна, с което е обявен за избран за кмет на Община Варна след проведен ІІ тур на частични избори за кмет на Община Варна И.Н.П..

**РЕШЕНИЕТО** може да бъде оспорено с касационна жалба в срок до 7 дни от обявяването му пред Върховен административен съд.

Решението да бъде обявено, като съобщение за последното да бъде сведено до знанието на страните по електронна поща, телефон или факс, за което да се състави протокол.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**